



ที่ นร ๐๑๐๘/ ๑๑๑๗

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี  
อุตสาหกรรม และการเกษตร  
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๕ เมษายน ๒๕๕๑

เรื่อง แจ้งผลคำวินิจฉัย

เรียน หัวหน้ากลุ่มเสรีภาพต่อต้านการเซ็นเซอร์แห่งประเทศไทย

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ฯ  
ที่ วท ๒ /๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๑

ตามที่ ท่านได้อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงเทคโนโลยี  
สารสนเทศและการสื่อสารเกี่ยวกับการปิดกั้นเว็บไซต์ในประเทศไทย นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์  
เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตรได้มีคำวินิจฉัย ที่ วท ๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๑  
มีนาคม ๒๕๕๑ ให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่  
ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ข้อ ๑๒ ทั้งหมด และข้อ ๑๕ ในลักษณะเป็นกลุ่ม  
แยกประเภทเว็บไซต์ที่ถูกบล็อกตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯได้แยกไว้ ส่วนข้อมูลข่าวสารตาม  
อุทธรณ์ข้อ ๑๘ ให้ยกอุทธรณ์ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางวนิดา สักการโกศล)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๑ ๘๕๕๙ โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๕๕๓



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร  
ที่ วท ๒ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปิดกั้นเว็บไซต์ในประเทศไทย

ผู้อุทธรณ์

กลุ่มเสรีภาพต่อต้านการเซ็นเซอร์แห่งประเทศไทย โดยมีสเตอร์ ซี เจ ฮิงก์  
(Mr. C. J. HINKE) และพวก รวม ๒๕๗ คน

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า กลุ่มเสรีภาพต่อต้านการเซ็นเซอร์แห่งประเทศไทย โดยมีสเตอร์ ซี เจ ฮิงก์ และพวก รวม ๒๕๗ คน กลุ่มผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (นายสิทธิชัย โภไคยอุดม) เพื่อขอทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปิดกั้นเว็บไซต์ในประเทศไทย โดยอ้างถึงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ กลุ่มผู้อุทธรณ์ได้ตั้งเป็นคำถามข้อสงสัยซึ่งเกี่ยวกับการขอข้อมูลข่าวสารรวมทั้งสิ้น ๒๐ ประเด็น ความโดยสรุปดังนี้

๑. ขอทราบรายชื่อกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่งราชการ คำสั่งศาล หรือการตีความของผู้เชี่ยวชาญกฎหมาย ที่มอบให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารหรือหน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ ในการปิดกั้นเว็บไซต์ (บล็อก) หรือ "ขอความร่วมมือ" ในการบล็อกเว็บไซต์ในประเทศไทย
๒. หากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารอ้างเหตุผลเกี่ยวกับ "ความมั่นคงของชาติ" ในการบล็อกเว็บไซต์ ขอทราบรายชื่อ URL และ IP address ของเว็บไซต์แต่ละแห่งที่ถูกบล็อกด้วยเหตุผลดังกล่าว ตลอดจนข้อกฎหมายที่อธิบายการใช้เหตุผลนั้น และระยะเวลาการบล็อกเว็บไซต์แต่ละแห่ง
๓. กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารใช้หลักเกณฑ์อะไรบ้าง ในการกำหนดเหตุผลที่ใช้ในการบล็อกเว็บไซต์แต่ละแห่ง
๔. ใครเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์ในข้อ ๓ ขอทราบรายชื่อและข้อมูลการติดต่อ
๕. ขอทราบนิยามโดยละเอียดที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารใช้ ของศัพท์

สำเนาถูกต้อง

ทางกฎหมายดังต่อไปนี้ "ไม่เหมาะสม" "อนาจาร" และ "ผิดกฎหมาย"

(นายเวชชวดี บุณยวิทย์)

จาก...

/๖. บุคคลใด ....

หน้า ๑ ใน ๑๐ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ วท๒ / ๒๕๕๑

๖. บุคคลใดในกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เป็นผู้ตัดสินใจว่าเว็บไซต์ใดบ้างที่สมควรบล็อก ขอทราบรายชื่อและข้อมูลการติดต่อ

๗. การตัดสินใจของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการบล็อกเว็บไซต์ เป็นการตัดสินใจของบุคคล (คนเดียวหรือหลายคน) หรือการตัดสินใจแต่ละครั้งต้องส่งไปยังคณะกรรมการให้ ทบทวน พิจารณา และอนุมัติก่อน ขอทราบรายชื่อและตำแหน่งของทุกคนที่มีส่วนในการตัดสินใจดังกล่าว

๘. บุคคลในกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมีอำนาจเหนือบุคคลและคณะกรรมการ ในข้อ ๗ และเป็นผู้อนุมัติรายชื่อเว็บไซต์ที่ถูกบล็อก ขอทราบรายชื่อและข้อมูลการติดต่อ

๙. บุคคลในกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมีความรับผิดชอบขั้นสุดท้ายในการปิดกั้นบนอินเทอร์เน็ต ขอทราบรายชื่อและข้อมูลการติดต่อ

๑๐. กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ใช้กระบวนการใดในการค้นหา URL (Uniform Record Locator) และหรือ IP address (Internet Protocol address) ที่ใช้ในการบล็อก

๑๑. กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารใช้กระบวนการทางเทคนิคใด ในการส่งต่อ (Redirect) ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตในประเทศไปยัง Cyber Clean/Cyber Inspector หรือข้อความผิดพลาด (Error message) ต่าง ๆ รวมทั้งข้อความดังต่อไปนี้

๑๑.๑ "Access Denied (policy\_denied)"

๑๑.๒ "Network Error (tcp\_error) communication error"

๑๑.๓ "Network Error (tcp\_error) Operation timed out"

๑๑.๔ "Network Error (dns\_failure)"

๑๑.๕ [Browser] "can't find the server"

๑๑.๖ [Browser] "can't open the page-bad server response"

๑๑.๗ [Browser] "can't open the page-server stopped responding"

๑๒. ขอทราบรายชื่อ ตำแหน่ง และข้อมูลการติดต่อกับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) แต่ละรายที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารขอความร่วมมือในการบล็อกเว็บไซต์

๑๓. ขอทราบลักษณะความสัมพันธ์ กระบวนการ ตลอดจนชื่อ ตำแหน่ง และข้อมูลการติดต่อ ของความร่วมมือระหว่างกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและกรมตำรวจ บริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และหน่วยงานอื่น ๆ ที่ให้ความร่วมมือในการบล็อกเว็บไซต์

๑๔. ขอทราบชื่อหน่วยงานรัฐด้านการปราบปรามและการกำกับดูแลทั้งในประเทศและต่างประเทศ

สำเนาที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารร่วมมือในการบล็อกเว็บไซต์ พร้อมทั้งชื่อ ตำแหน่ง ข้อมูล การติดต่อ ตลอดจนรูปแบบและขอบเขตของความร่วมมือดังกล่าว

(นายเวชวุฒิ บุญชูวิทย์)

จวท.นท.๘๖

/ ๑๕. ขอสำเนา....

คำวินิจฉัย ที่ วท ๒ / ๒๕๕๑

๑๕. ขอสำเนารายชื่อเว็บไซต์ที่ถูกบล็อก (Block list) ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ฉบับสมบูรณ์

๑๖. ขอสำเนารายชื่อใด ๆ ก็ตามที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารหรือบุคคลใดก็ตามที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารว่าจ้างมีอยู่ในความครอบครอง ของเว็บไซต์ที่ถูกบล็อก โดยหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ รวมทั้งหน่วยงานดังต่อไปนี้

๑๖.๑ กรมตำรวจ

๑๖.๒ บริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

๑๗. ขอรายชื่อเว็บไซต์ที่ถูกบล็อกกระดานสนทนา (Internet forum) พร้อมด้วยเหตุผลในการปิดกั้นการแสดงความเห็นในที่สาธารณะ

๑๘. ต่อเนื่องจากข้อ ๑๕ ขอข้อมูลช่วงเวลาซึ่งกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารสั่งหรือขอความร่วมมือให้บล็อกเนื้อหาส่วนใดส่วนหนึ่งหรือทั้งหมดของเว็บไซต์ดังต่อไปนี้

๑๘.๑ 19sep.org

๑๘.๒ midnightuniv.org

๑๘.๓ prachatai.com

๑๙. ขอสำเนาจดหมายขอความร่วมมือที่หน่วยงานรัฐทั้งหมดรวมทั้งกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารด้วย ส่งไปยังกูเกิล (Google) หรือ Search engine อื่น ๆ ในการบล็อกเว็บไซต์ ไม่ว่าจะโดยวิธีการใด ๆ ก็ตาม

๒๐. หากวิธีการบล็อกในข้อ ๑๙ รวมถึงการบล็อกด้วยการใช้คำค้นหา (Keyword search) ขอทราบรายชื่อคำค้นหาเหล่านั้น และชื่อพร้อมข้อมูลการติดต่อ ของบุคคลที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารซึ่งเป็นผู้กำหนดรายชื่อเหล่านั้น

ต่อมา กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทก ๐๒๐๐.๑๔/๑๒๕๘ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงมิสเตอร์ ซี เจ ฮิงก์ (Mr. C. J. HINKE) ในฐานะหัวหน้าคณะกลุ่มเสรีภาพต่อต้านการเซ็นเซอร์แห่งประเทศไทย ซึ่งแจ้งว่า กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการปิดกั้นเว็บไซต์ เพียงแต่เสนอแนะไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตให้ปฏิบัติตามหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ให้บริการ โดยแจ้งให้ทราบว่ารายชื่อเว็บไซต์ตามรายการที่ส่งไปพิจารณานี้ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ตรวจสอบจากข้อร้องเรียนของประชาชนแล้วเห็นว่า เป็นเว็บไซต์ที่สมควรปิดกั้นตามสาเหตุที่ไม่เหมาะสมตามที่แจ้งไปในแต่ละรายการ ซึ่งผู้ให้บริการปฏิบัติพิจารณารายการดังกล่าวและ

ดำเนินการแตกต่างกันไปตามความเห็นของผู้ให้บริการ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมิได้ไปบังคับให้ปฏิบัติแต่อย่างใด พร้อมทั้งชี้แจงตอบคำถามข้อสงสัยทั้ง ๒๐ ประเด็น ตามคำร้องขอข้อมูลข่าวสาร

/ ของผู้ ....

สำเนาถูกต้อง  
(นางสาวภาณี บุญฤทธิ์)

จวค.นพ.๘๖

คำวินิจฉัย ที่ วท๒ / ๒๕๕๑

ของกลุ่มผู้อุทธรณ์ ซึ่งมีประเด็นเฉพาะที่ถือว่าเป็นคำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติ  
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ความโดยสรุปคือ

คำชี้แจงข้อที่ ๑๒ แจ้งว่า ข้อมูลในการติดต่อกับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) เป็นข้อมูลของ  
ผู้ประกอบการโดยตรง จึงไม่สามารถให้ได้

คำชี้แจงข้อที่ ๑๕ แจ้งว่า รายชื่อเว็บไซต์ที่ถูกบล็อกนั้นไม่สามารถให้ได้ เนื่องจากเข้าข้อยกเว้น  
ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ตามมาตรา ๑๕ (๑)และ(๒) แห่งพระราชบัญญัติ  
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คำชี้แจงข้อที่ ๑๘ แจ้งว่า ข้อมูลบางส่วนไม่สามารถให้ได้ ซึ่งเป็นไปตามคำตอบข้อ ๑๕  
ทั้งนี้ เนื่องจากมีเว็บไซต์ที่ผู้ร้องขอกระทรวงได้ถูกฟ้องคดีและคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง

กลุ่มผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสาร  
ของราชการ เพื่อร้องขอให้พิจารณาดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐  
เพื่อการที่กลุ่มผู้อุทธรณ์จะได้รับข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอต่อไป

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสงเรื่อง  
อุทธรณ์ ได้พิจารณาเห็นว่าการแจ้งผลการพิจารณาคำขอของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร  
ประกอบการชี้แจงในข้อ ๑๒ ข้อ ๑๕ และข้อ ๑๘ ดังกล่าวแล้ว ถือว่าหน่วยงานของรัฐได้มีคำสั่งมิให้เปิดเผย  
ข้อมูลข่าวสาร ซึ่งผู้ร้องสามารถที่จะอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล  
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล  
ข่าวสารที่จะรับไปพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ได้ และข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ต้องอาศัยความรู้ความเชี่ยวชาญ  
เฉพาะด้านเทคโนโลยี จึงส่งเรื่องอุทธรณ์นี้ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา  
วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร เป็นผู้พิจารณาดำเนินการต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม  
และการเกษตร รับคำอุทธรณ์ดังกล่าวไว้พิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติ  
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และได้พิจารณาคำอุทธรณ์ประกอบเหตุผลคำสั่งมิให้เปิดเผย  
ข้อมูลข่าวสารของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแล้ว เห็นว่า มีข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอที่จะ  
พิจารณาวินิจฉัยได้ จึงมีมติให้เรียกเอกสารข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และให้เชิญกลุ่มผู้อุทธรณ์กับผู้แทน  
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัย  
ซึ่งสรุปคำชี้แจงของคู่กรณีได้ ดังนี้

กลุ่มผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์ นายอาทิตย์ สุริยะวงศ์กุล และ  
มิสเตอร์ ซี เจ ฮิงก์ (Mr. C. J. HINKE) ร่วมกันชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติ  
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อสงสัยที่มีการปิดกั้นเว็บไซต์เกิดขึ้น

คำแนววินิจฉัย

ในประเทศไทย ซึ่งการปิดกั้นเว็บไซต์ต่าง ๆ นั้นนอกจากเจ้าของเว็บไซต์จะได้รับความเสียหายแล้ว หากเว็บไซต์

(นายเวชชวดี บุญชูวิทย์)

/ นั้นเป็น ....

## คำวินิจฉัย ที่ รท ๒ / ๒๕๕๑

นั้นเป็นเว็บไซต์ที่ให้ความรู้กับสาธารณะ ในกรณีนี้สาธารณะก็จะได้รับผลกระทบความเสียหายไปด้วย และตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมถึงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ก็มีได้กำหนดอำนาจหน้าที่ให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารสามารถปิดกั้นเว็บไซต์ได้ ทั้งนี้ รวมถึงพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้กำหนดให้ต้องมีการยื่นคำขอต่อศาล เพื่อให้ศาลมีคำสั่งให้ปิดกั้นเว็บไซต์นั้น กลุ่มผู้อุทธรณ์จึงต้องการทราบว่า กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารอาศัยกฎหมายใดในการกระทำการดังกล่าว และเว็บไซต์ที่ปิดกั้น มีเว็บไซต์ใดบ้าง และด้วยเหตุผลใด แม้ว่าในขณะนี้มิใช่ข้อเท็จจริงว่ากระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมิได้กระทำการปิดเว็บไซต์แล้ว เพราะมีพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ออกมาบังคับใช้แล้ว แต่กลุ่มผู้อุทธรณ์ก็ยังคงต้องการข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอเพราะในขณะนี้ มีเว็บไซต์จำนวนหนึ่งที่ถูกปิดกั้น เช่น เว็บไซต์ 19sep.org เว็บไซต์ midnightuniv.org และเว็บไซต์ prachatai.com โดยขณะนี้เจ้าของและเป็นผู้ดูแลเว็บไซต์ midnightuniv.org ได้มีการฟ้องคดีกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารต่อศาลปกครองกลาง จึงต้องการข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ในการต่อสู้คดีดังกล่าวด้วย นอกจากนั้นข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอยังสามารถนำไปใช้ในการศึกษาวิจัย ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อสังคมในอนาคต และเพื่อความชัดเจนเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ กลุ่มผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงเพิ่มเติม ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในข้อที่ ๑๒ หมายถึงข้อมูลในการติดต่อกับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) หมายถึง การติดต่อใด ๆ ก็ตามระหว่างกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) ที่กระทำให้เกิดความร่วมมือในการปิดกั้นเว็บไซต์ โดยไม่เป็นลายลักษณ์อักษรก็ได้

ข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในข้อที่ ๑๕ รายชื่อเว็บไซต์ที่ถูกปิดกั้น หมายถึง รายชื่อเว็บไซต์ที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) เพื่อขอความร่วมมือในการปิดกั้นเว็บไซต์เหล่านั้น เนื่องจากข้อมูลข่าวสารที่ทางกลุ่มผู้อุทธรณ์มีอยู่มีจำนวนที่ไม่ตรงกับที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเคยให้ข่าว แต่หากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารไม่สามารถให้รายชื่อเว็บไซต์ได้ ผู้อุทธรณ์ก็ขอให้เปิดเผยประเภท และเหตุผลของการแยกประเภทในการปิดกั้นเว็บไซต์นั้น ๆ

ข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในข้อที่ ๑๘ ช่วงระยะเวลาที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สั่งปิดกั้นเนื้อหาในเว็บไซต์ หมายถึง ช่วงระยะเวลาที่ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตไม่สามารถเข้าใช้เว็บไซต์นั้น ๆ ได้ กลุ่มผู้อุทธรณ์ต้องการทราบว่าในช่วงระยะเวลาที่เข้าไม่ได้นั้นเกิดขึ้นจากคำสั่งของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร หรือเกิดจากผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) โดยช่วงระยะเวลาที่กลุ่มผู้อุทธรณ์ต้องการตั้งแต่ในปี ๒๕๔๗ จนถึงปัจจุบัน

ผู้แทนแทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

(นายเวชชวลี บุญชูวิทย์)

จวค.นค.๘๖

/ ในข้อ ....

คำวินิจฉัย ที่ วท๒ / ๒๕๕๑

ในข้อ ๑๕ และที่แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมิได้ทำการปิดกั้นเว็บไซต์ใด แต่เป็นการขอความร่วมมือโดยเมื่อได้รับแจ้งว่ามีเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาไม่เหมาะสม แนวทางปฏิบัติของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบก็จะโทรศัพท์หรือประสานผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) ไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) เพื่อขอความร่วมมือในการพิจารณาปิดกั้นเว็บไซต์ดังกล่าว อย่างไรก็ตามตั้งแต่เดือน พฤษภาคม ๒๕๕๐ เมื่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผลบังคับใช้ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารก็ไม่ได้ดำเนินการดังกล่าวอีก ส่วนข้อมูลข่าวสารในข้อที่ ๑๒ และข้อที่ ๑๔ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารไม่มีข้อมูลตามที่กลุ่มผู้อุทธรณ์ร้องขอ เพราะกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารไม่ได้มีการทำเป็นหนังสือและข้อมูลการติดต่อทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) ก็ไม่มีอยู่แล้วเช่นกัน อย่างไรก็ตามจะขอไปตรวจสอบอีกครั้งและจะแจ้งให้คณะกรรมการ ฯ ทราบต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร ได้พิจารณาคำชี้แจงของคู่กรณีในเบื้องต้น ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารจัดส่งมาตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทก ๐๒๑๒.๒/๙๒๗ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ แล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณาวินิจฉัยมีบางประเด็นยังไม่ชัดเจน จึงมอบให้ฝ่ายเลขานุการสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และให้ติดตามผลการตรวจสอบตามที่ผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ชี้แจงให้คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ทราบ และขอให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้มีหนังสือชี้แจงเป็นหลักฐานด้วย

ต่อมากระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทก ๐๒๑๒.๒/๑๔๐๘ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร โดยได้จัดส่งสำเนารายชื่อผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต มาด้วยจำนวน ๑ ชุด พร้อมทั้งชี้แจงเป็นข้อความด้วยว่า

๑. การขอความร่วมมือไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ในการขอให้ยุติหรือระงับการเผยแพร่เว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมของกระทรวง ฯ นั้น เป็นการดำเนินการก่อนพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผลบังคับใช้ และก่อนที่พระราชบัญญัตินี้มีผลบังคับใช้ กระทรวง ฯ มิได้มีหนังสือไปขอความร่วมมือ แต่ได้มีการดำเนินการโดยการประสานขอความร่วมมือในลักษณะการเสนอแนะไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตโดยอาศัยการติดต่อผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) ทั้งนี้เพื่อเป็นการป้องกันและมิให้เกิดมีช่องทางที่จะนำไปสู่การเผยแพร่ต่อ หากมีผู้รับรู้ว่าขึ้นหรือหลากหลายขึ้นจะทำให้ง่ายต่อการนำไปขยายการเผยแพร่ออกไปได้

๒. กระทรวง ฯ ไม่เคยมีหนังสือติดต่อขอความร่วมมือไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต แต่มีการติดต่อกันเพื่อร่วมช่วยกันในการแก้ปัญหาทางสังคมในการเฝ้าระวัง ตรวจสอบ และป้องกัน ซึ่งผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเองก็มีส่วนที่ต้องรับผิดชอบ และต้องปฏิบัติตามอยู่ภายใต้กฎหมาย เช่น กฎหมายการประกอบกิจการ

สำเนาถูกต้อง  
อินเทอร์เน็ตเองก็มีส่วนที่ต้องรับผิดชอบ และต้องปฏิบัติตามอยู่ภายใต้กฎหมาย เช่น กฎหมายการประกอบกิจการ (นายเวชวุฒิ บุณยวิทย์)

/ ได้แก่ ....

คำวินิจฉัย ที่ วท๒ / ๒๕๕๑

ได้แก่ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๑๓ และข้อ ๑๕ แห่งประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ต ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ ที่กำหนดให้คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติมีอำนาจระงับ ยกเลิก หรือเพิกถอนใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ ในกรณีจำเป็นต้องปกป้องความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตละเลยมาตรการเพื่อสังคมที่จะต้องพึงระมัดระวังมิให้ผู้ให้บริการนำเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไปใช้โดยมิชอบ หรือเผยแพร่ข้อมูลที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนอีกด้วย

สำหรับในส่วนของกระทรวงฯ นั้น มีการติดต่อกับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตในเรื่องการเสนอแนะการให้บริการ รวมทั้งเป็นการแจ้งเตือนผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตทราบและปฏิบัติตามกฎหมายด้วย ในลักษณะเมื่อกระทรวงฯ ได้รับเรื่องที่มีการร้องขอมาจากหลายภาคส่วนทั้งส่วนราชการและประชาชนทั่วไปเป็นผู้แจ้งเข้ามา เมื่อได้ดำเนินการตรวจสอบพบว่าปรากฏเป็นจริงตามแจ้ง จึงจะได้ประสานขอความร่วมมือไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเพื่อพิจารณาดำเนินการตามที่เห็นสมควร พร้อมมีเหตุผลว่าเป็นกรณีที่มีการเผยแพร่ เนื้อหาประเภทใด เช่น มีการเผยแพร่เนื้อหาที่ไม่เหมาะสมเกี่ยวกับการหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ ซึ่งในการติดต่อนั้น อาศัยช่องทางการติดต่อผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) ดังกล่าวแล้ว

๓. สำหรับเว็บไซต์ 19sep.org, midnightuniv.org และ prachatai.com ขอชี้แจงว่าเว็บไซต์ midnightuniv.org ได้มีการร้องเรียนเรื่องนี้ขึ้นสู่การพิจารณาของศาลปกครอง และคดีนี้ทางศาลปกครองมีคำสั่งแล้ว ส่วนอีก ๒ เว็บไซต์เป็นกรณีที่เกิดในช่วงของการเปลี่ยนแปลงการปกครอง เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๙ ที่ผ่านมา ซึ่งได้มีคำสั่งคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๕/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๙ และมีประกาศหัวหน้าคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๑๐ วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๙ เรื่อง ขอความร่วมมือในการนำเสนอข่าว โดยขอความร่วมมือสื่อมวลชนทุกสำนัก ทุกประเภท ทุกแขนง ให้เสนอข่าวตามความเป็นจริงและสร้างสรรค์ ซึ่งในสถานการณ์ขณะนั้น กระทรวงฯ พบว่ามีการเสนอข่าวสารหลากหลาย ความเห็นไม่เป็นไปในทางสร้างสรรค์ก่อให้เกิดความแตกแยก มีบางเว็บไซต์ที่ผู้ให้บริการไม่สามารถเข้าถึงได้ เนื่องจากได้ปิดการให้บริการเองชั่วคราว

๔. ข้อมูลข่าวสารตามข้อที่ ๑๒ ข้อที่ ๑๕ และข้อที่ ๑๘ นั้น ขอชี้แจงเพิ่มเติมดังนี้

๔.๑ ข้อที่ ๑๒ ขอทราบชื่อ ตำแหน่ง และข้อมูลการติดต่อสำหรับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตแต่ละรายที่กระทรวงฯ ขอความร่วมมือในการบล็อกเว็บไซต์ ขอชี้แจงว่า ข้อมูลส่วนนี้เป็นข้อมูลที่ทราบกันโดยทั่วไป จึงมิได้อยู่ในครอบครองของกระทรวงฯ ซึ่งสามารถเข้าไปตรวจสอบได้ ตามรายชื่อและที่อยู่ของผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตที่สามารถสืบค้น หรือเรียกดูได้จากเว็บไซต์ของผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต

ถ้าเน้นย้ำซึ่งกระทรวงฯ เองก็ได้ประมวลสรุปดังเอกสารแนบ ๑ สำหรับข้อมูลการติดต่ออื่น ๆ ไม่มี เนื่องจากเป็นการติดต่อผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) ด้วยเหตุผลเพื่อเป็นการป้องกัน และมีให้

(นายเวชชวุฒิ บุญวิทย์)

/ เกิดมี ....

จรด.นพ.๘๖

...../...../.....



คำวินิจฉัย ที่ วท๒ / ๒๕๕๑

เกิดมีช่องทางที่จะนำไปสู่การเผยแพร่ต่อดังกล่าวแล้ว

๔.๒ ข้อ ๑๕ ขอสำเนารายชื่อเว็บไซต์ที่ถูกบล็อก (Block list) ฉบับสมบูรณ์ ขอชี้แจงว่า ได้จัดส่งข้อมูลดังกล่าวให้กับคณะกรรมการ ฯ ไปแล้วตามหนังสือกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ด่วนที่สุด ที่ ทก ๐๒๑๒.๒/๙๒๗ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

๔.๓ ข้อ ๑๘ ขอข้อมูลช่วงเวลาเวลาที่กระทรวงฯ สั่งหรือขอความร่วมมือให้บล็อกเนื้อหาส่วนใดส่วนหนึ่งหรือทั้งหมดของเว็บไซต์ 19sep.org, midnightuniv.org และ prachatai.com ขอชี้แจงว่าได้ชี้แจงแล้วตามข้อ ๓. ข้างต้น

๕. กรณีการขอความร่วมมือ ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ให้ความร่วมมือกับกระทรวง ฯ เป็นอย่างดี โดยเป็นการร่วมมือในลักษณะของการช่วยกันในการแก้ไขปัญหาทางสังคม เพื่อความสงบเรียบร้อยและไม่ขัดต่อศีลธรรมอันดีงามของประชาชน ดังนั้น จึงไม่มีกรณีที่ต้องกำหนดระเบียบปฏิบัติไว้แต่อย่างใด

๖. กระทรวง ฯ ขอเรียนว่า ไม่มีคำสั่งของกระทรวง ฯ ที่เกี่ยวกับการขอความร่วมมือในการปิดกั้นเว็บไซต์ สำหรับการดำเนินการอย่างอื่นนั้น กระทรวง ฯ เคยมีการประชุมหารือร่วมกับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ซึ่งเป็นการหารือร่วมกันหาแนวทางการแก้ไขปัญหาการเผยแพร่สื่อที่ไม่เหมาะสมทางอินเทอร์เน็ต

๗. ข้อมูลที่กระทรวง ฯ จัดส่งมาตามหนังสือ ที่ ทก ๐๒๑๒.๒/๙๒๗ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ นั้น ขอชี้แจงว่าเป็นรายชื่อเว็บไซต์ที่ขอความร่วมมือไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ซึ่งรายชื่อดังกล่าวมีทั้งเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ เว็บไซต์ที่เผยแพร่ข้อมูลกระทบต่อความมั่นคงของชาติ และเว็บไซต์ที่นำเสนอข้อมูลที่ขัดต่อกฎหมายหรือศีลธรรม เช่น การเผยแพร่สื่อลามกอนาจาร หลอกหลวงประชาชน โฆษณาขายสารเสพติดหรือสิ่งของที่ผิดกฎหมาย ดังนั้น ในการเปิดเผยข้อมูลให้กับผู้หนึ่งผู้ใดแล้ว ซึ่งถ้าผู้นั้นนำไปเผยแพร่ต่อในทางใดทางหนึ่ง อาจเกิดผลกระทบต่อสังคมส่วนรวม หรือความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือก่อให้เกิดการกระทำความผิดอย่างต่อเนื่องขึ้นอีก เช่น ในกรณีของเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ หรือบางกรณีที่มีข้อมูลอันมีลักษณะผิดกฎหมายหรือขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจึงเป็นข้อห่วงกังวลอย่างยิ่ง เกรงว่าจะเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้นั้นนำข้อมูลไปใช้ให้เกิดการกระทำความผิดขึ้น หรือที่สำคัญอย่างยิ่งต่อความรู้สึกของสังคมไทย รวมถึงความจำเป็นยิ่งยวดที่จะต้องปกป้องชื่อเสียงและความศักดิ์สิทธิ์ของสถาบันหลักของประเทศ นอกจากนี้ อาจเกิดผลกระทบที่จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร ได้พิจารณาข้อเท็จจริงซึ่งประกอบด้วยคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของกลุ่มผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงคำเคี้ยวหมากของผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารจัดส่งมาและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสาร /ที่กลุ่มผู้อุทธรณ์ ....

(นายเวชวุฒิ บุญชูวิทย์)

จาก...

คำวินิจฉัย ที่ รท๒ / ๒๕๕๑

ที่กลุ่มผู้อุทธรณ์ต้องการตามข้อที่ ๑๒ มีเพียงข้อมูลข่าวสารที่จัดส่งมาพร้อมกับหนังสือกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ส่วนที่ ทก ๐๒๑๒.๒/๑๔๐๕ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ได้แก่ บัญชีรายชื่อผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตที่ยื่นขอรับใบอนุญาต โดยมีข้อมูลที่ระบุรายละเอียดว่ายื่นขอใบอนุญาตแบบใด ให้บริการอะไรบ้าง เบอร์โทรศัพท์ติดต่อบางราย และระยะเวลาที่ขออนุญาต ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๙ ราย และข้อมูลข่าวสารที่กลุ่มผู้อุทธรณ์ต้องการตามข้อที่ ๑๕ มีเพียงข้อมูลข่าวสารที่จัดส่งมาพร้อมกับหนังสือกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ส่วนที่ ทก ๐๒๑๒.๒/๙๒๗ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ได้แก่ รายชื่อเว็บไซต์ที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารการขอความร่วมมือไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ในการขอให้ยุติหรือระงับการเผยแพร่เว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสม และเป็นการดำเนินการก่อนพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผลบังคับใช้ โดยการประสานขอความร่วมมือดังกล่าวมิได้มีหนังสือไปขอความร่วมมือแต่อย่างใด แต่ได้ดำเนินการในลักษณะการเสนอแนะไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตโดยอาศัยการติดต่อผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) ซึ่งข้อมูลข่าวสารข้อที่ ๑๕ มีจำนวนเว็บไซต์ที่ถูกบล็อกจำนวนทั้งสิ้น ๑,๘๙๓ ราย โดยระบุเหตุผลที่ถูกบล็อก ประกอบท้ายรายชื่อเว็บไซต์ต่าง ๆ ดังกล่าว ซึ่งประกอบด้วยรายชื่อเว็บไซต์ที่ถูกบล็อกด้วยเหตุผลเผยแพร่ภาพลามกอนาจาร จำนวน ๑,๖๖๓ ราย เว็บไซต์ที่เผยแพร่ข้อมูลกระทบต่อความมั่นคงของชาติ จำนวน ๒๑ ราย เว็บไซต์มีเนื้อหาที่อาจหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ จำนวน ๒๖ ราย เว็บไซต์ที่ขัดต่อกฎหมายเกี่ยวกับการพนัน จำนวน ๒๑ ราย เว็บไซต์ที่หลอกลวงประชาชนโดยโฆษณาเผยแพร่ขายสิ่งผิดกฎหมายในลักษณะเป็น VCD จำนวน ๑๖๑ ราย เว็บไซต์เผยแพร่ข้อมูลที่ขัดต่อศีลธรรมทางศาสนา จำนวน ๑ ราย สำหรับข้อมูลข่าวสารข้อที่ ๑๘ นั้น เนื่องจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารชี้แจงว่าไม่เคยมีหนังสือสั่งการหรือขอความร่วมมือไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต แต่มีการติดต่อกันเพื่อร่วมกันในการช่วยกันเฝ้าระวัง ตรวจสอบ และป้องกัน ซึ่งผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเองก็มีส่วนรับผิดชอบและต้องปฏิบัติตามกฎหมายอยู่แล้ว ข้อมูลข่าวสารส่วนนี้ในข้อที่ ๑๘ เป็นกรณีที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้แจ้งปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ จึงไม่มีประเด็นให้พิจารณาวินิจฉัยได้

ทั้งนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตรพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลตามข้อที่ ๑๒ ที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ประมวลสรุปแล้วจัดส่งมาให้คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ นั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยโดยทั่วไปอยู่แล้ว เพียงแต่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ประมวลสรุปจัดทำขึ้นและมีอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่เปิดเผยได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารข้อที่ ๑๕ นั้น จากคำชี้แจงของผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารไม่มีเหตุที่จะฟังได้ว่า การเปิดเผยจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงตามมาตรา ๑๕(๑) หรือทำให้การบังคับกฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕(๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

ตามที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ชี้แจงแต่อย่างใด เนื่องจากผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตที่ยื่นขอรับใบอนุญาตทุกรายต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดอยู่แล้ว และการบล็อก

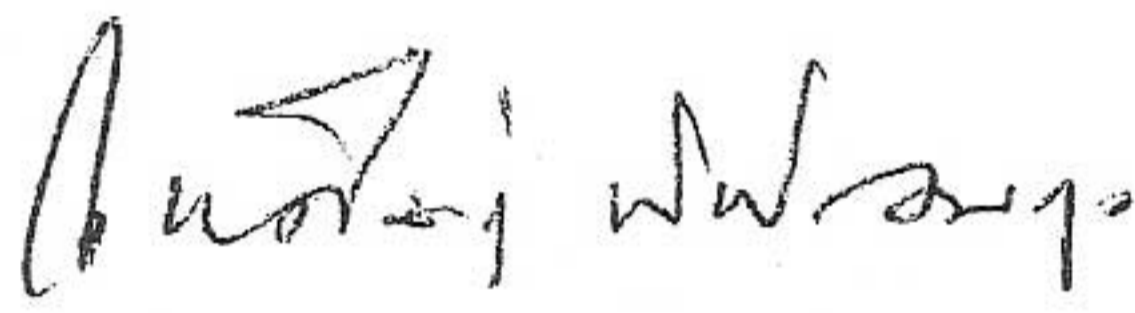
๒  
 (นายเวชวุฒิ บุญชูวิทย์)  
 จวค.นผ.๘๖

/ เว็บไซต์ ....


คำวินิจฉัย ที่ วท ๒ / ๒๕๕๑

เว็บไซต์เป็นเพียงกรณีการขอความร่วมมือผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตช่วยกันเฝ้าระวังตรวจสอบร่วมกันหาแนวทางแก้ปัญหาการเผยแพร่สื่อที่ไม่เหมาะสมทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งไม่เกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมายของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่จะสามารถปิดกั้นเว็บไซต์ได้ อย่างไรก็ตามรายชื่อเว็บไซต์ทั้งหมดที่ถูกบล็อกนั้น การเปิดเผยรายชื่อดังกล่าวอาจกระทบต่อส่วนได้เสียของเจ้าของเว็บไซต์ที่มีรายชื่อเหล่านั้นได้ และจากการชี้แจงด้วยวาจาของกลุ่มผู้อุทธรณ์ว่าต้องการข้อมูลเพื่อเป็นประโยชน์ในการศึกษาทางวิชาการว่ามีเว็บไซต์ที่ถูกบล็อกจำนวนเท่าใด ถูกบล็อกด้วยเหตุใดบ้าง ดังนั้น จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยจำนวนเว็บไซต์ที่ถูกบล็อกในลักษณะของข้อมูลกลุ่มที่จำแนกแยกประเภทโดยให้ได้ว่ามีเว็บไซต์ที่ถูกบล็อกด้วยเหตุใด จำนวนเท่าใดเท่านั้น ซึ่งการรวบรวมและจำแนกแยกประเภทดังกล่าวได้ปรากฏในคำวินิจฉัยนี้แล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร จึงมีมติให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ข้อที่ ๑๒ ทั้งหมด และข้อที่ ๑๕ ในลักษณะเป็นกลุ่มแยกประเภทเว็บไซต์ที่ถูกบล็อกตามที่คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ได้ระบุไว้ข้างต้นแล้ว สำหรับข้อมูลข่าวสารข้อที่ ๑๘ ให้ยกอุทธรณ์

  
(ศาสตราจารย์ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล)

ประธานกรรมการ

  
(ศาสตราจารย์ เอกม จันทร์แก้ว)

กรรมการ

  
(ศาสตราจารย์พิเศษ สันทัด โรจนสุนทร)

กรรมการ


  
(รองศาสตราจารย์ สุนทร มณีสวัสดิ์)

กรรมการ

  
(ศาสตราจารย์ สมชาติ ไสภณรณฤทธิ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

ต้นแบบถูกต้อง

  
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ  
(นายเวชวุฒิ บุญชูวิทย์)

วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๑